

УКРАИНА: ДВА ПЕРЕВОРОТА И ЧЕТЫРЕ КОНСТИТУЦИИ

Украинский политический процесс на протяжении последних пятнадцати лет можно рассматривать как серию внутриэлитных пактов, которые должны были способствовать переходу от «игры с нулевой суммой» к «игре с ненулевой суммой» и в итоге, как предполагалось, «к борьбе по правилам». Однако постоянные стремления одной из сторон разрушить эти пакты и вновь перейти к игре с нулевой суммой возобновляли конфликт, результатом которого становилось новое внутриэлитное соглашение. Все соглашения были разрушены из-за изменения соотношения сил, стремления политических акторов вновь перейти к игре с нулевой суммой и максимизировать властные ресурсы. Обе части элиты, получив власть, стремились максимизировать ее, используя как формальные, так и неформальные институты.

Форма правления. Конституция Украины, принятая в 1996 г., закрепила президентализированную президентско-парламентскую форму правления (ИФП = +6). В начале 2000-х гг. политическое проектирование осуществлялось в контексте завершения второго президентского срока Л. Кучмы и необходимости передачи власти преемнику, а затем в контексте перехода к власти к президенту В. Ющенко и образования новой конфигурации политических сил.

В 2000 г. Л. Кучма инициировал проведение референдума о внесении конституционных поправок¹. Планируемые изменения были направлены на увеличение президентских полномочий: вводились новые основания для роспуска Верховной Рады, отменялась депутатская неприкос-

¹ См.: Указ Президента України «Про проголошення всеукраїнського референдуму за народною ініціативою» від 15 січня 2000 року № 65/2000 // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. офіційний сайт. – URL: <http://www.cvk.gov.ua/ows-doc/doc-ref/ukazPres.htm>.

новенность, учреждалась палата, представляющая региональные элиты с целью блокировать решения палаты, непосредственно представляющей граждан. Подавляющее большинство избирателей (более 80 %) поддержали предложения Президента¹. Отсутствие конституционного президентского большинства в Верховной Раде привело к тому, что результаты референдума так и остались «благими» намерениями президента. Отказавшись от очередного неформального компромисса с парламентом, Л. Кучма не смог реализовать план по расширению президентских полномочий, после чего затяжной президентско-парламентский конфликт вошел в новую стадию.

К проекту реформирования конституционной формулы президент вернулся в конце второго срока. В октябре 2002 г. была образована комиссия по проведению конституционной реформы, 6 марта 2003 г. был издан Указ Президента, в котором была отмечена цель изменений: переход от президентско-парламентской к парламентско-президентской форме правления². Наиболее вероятная причина, стимулировавшая новый цикл изменений конституционной формулы — окончание президентского срока Л. Кучмы и поиск его роли в новой политической ситуации. В любом случае необходимо было конституционно «ослабить» будущего президента. Однако Верховная Рада вновь не одобрила концепцию реформы³, и к проекту конституционного реформирования вернулись только во время осенних событий 2004 г., следовавших за президентскими выборами.

Специально не останавливаясь на анализе событий 2004 г., отметим, что принятие закона о внесении изме-

¹ См.: Повідомлення Центральної виборчої комісії про підсумки всеукраїнського референдуму 16 квітня 2000 року // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. — URL: <http://www.cvk.gov.ua/ows-doc/doc-ref/rez.htm>.

² См.: Указ Президента України «Про винесення на всенародне обговорення проекту Закону України «Про внесення змін до Конституції України» від 6 березня 2003 року № 197/2003 // База даних «Законодавство України». — URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/197/2003>. Полный текст телеобращения Л. Кучмы по поводу конституционной реформы 5 марта 2003 г. см.: *Бондаренко К. П.* Леонид Кучма: портрет на фоне эпохи. Харьков, 2007. С. 513–516.

³ «За» проголосовало 294 народных депутата из необходимого количества 300. См.: *Кучма Л. Д.* После майдана: Записки президента. 2005–2006. — Киев; М., 2007. С. 350.

нений в Конституцию в декабре 2004 г. было следствием очередного неформального пакетного соглашения между представителями правящей и оппозиционной элиты. С одной стороны, правящая элита не препятствовала реализации незаконного решения Конституционного Суда о проведении «третьего тура» выборов, с другой стороны, Верховная Рада согласилась с принятием президентского проекта поправок к Конституции, значительно ослаблявшего полномочия нового Президента Украины. В соответствии с поправками¹ Верховная Рада получила право формировать правительство и освобождать от должности его членов и одновременно с этим фактическую неподконтрольность Кабинету Министров и Президенту: последний может распустить ее только в следующих случаях: если на протяжении одного месяца Верховная Рада не сформировала коалицию депутатских фракций; если в течение 60 дней после отставки Кабинета Министров не сформирован новый состав правительства; если на протяжении 30 дней одной сессии не могут начаться пленарные заседания (ст. 90 Конституции Украины с изменениями 2004 г.)². Это с очевидностью порождало для Президента тупиковую ситуацию и создавало основы для политического противостояния. Индекс формы правления снизился с +6 до +2. Реформа привела к ослаблению конституционных полномочий Президента, но усилила диспропорциональность законодательных и законодательных полномочий Президента: «слабый» в отношении контроля над правительством Президент остался «сильным» с точки зрения законодательного процесса, и именно это обстоятельство заложило основу непрекращающегося политического конфликта.

Среди важнейших изменений Конституции необходимо отметить переход к согласованному назначению министров, формированию нового правительства после парламентских, а не президентских выборов, и отставку правительства как единственно возможное последствие вотума недоверия. Полномочия по выдвижению кандидатуры премьер-министра и министров (за исключением министра обороны и министра иностранных дел) перехо-

¹ См.: Закон України «Про внесення змін до Конституції України» від 8 грудня 2004 року № 2222-IV // База даних «Законодавство України». — URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2222-15>.

² См.: Там же.

дили к коалиции депутатских фракций, получивших в сумме более половины мест в парламенте (226 и более из 450).

Ситуативность конституционного компромисса декабря 2004 г. предопределила его будущее: после изменения соотношения сил и особенно формирования нового состава парламента в 2006 г. он перестал устраивать и Президента, и премьер-министра, и депутатское большинство в Верховной Раде. В. Ющенко оказался в ситуации постоянного конфликта президента, парламента и правительства. Это приводило к сложным, иногда тупиковым противоречиям¹. Дефекты новой конституционной формулы привели к антиконституционному роспуску Верховной рады в апреле 2007 г., указ о котором породил, в свою очередь, целый ряд других неконституционных и незаконных решений. За ним последовало Постановление Верховной Рады, которая присвоила себе функции Конституционного Суда и объявила президентский Указ антиконституционным². Отказ Кабинета Министров от финансирования выборов привел к изданию еще двух указов о роспуске парламента, в которых досрочные выборы переносились сначала на май, а затем на июнь 2007 г. 2 августа 2007 г. Президент издал четвертый (!) указ о роспуске Верховной Рады, с тем чтобы формализовать окончательную дату проведения выборов – 30 сентября (дело в том, что по Конституции досрочные выборы должны быть проведены в течение 60 дней с момента роспуска парламента). 26 апреля 2007 г. Верховная Рада приняла постановление о проведении досрочных выборов Президента и парламента не позднее 9 декабря 2007 г.³ Очевидно, что это Постановление также носило явно антиправовой характер: парламента не имел права назначать досрочные пар-

¹ См.: *Борисов Н.А.* Конституционные альтернативы Украины: назад в будущее? // *Власть*. – 2011. – № 2. – С. 64–69.

² См.: *Постанова Верховної Ради України «Про політичну ситуацію в Україні, пов'язану з оголошенням Указу Президента України від 2 квітня 2007 року «Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України» від 2 квітня 2007 року № 839-V // База даних «Законодавство України».* – URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=839-16>.

³ См.: *Постанова Верховної Ради України «Про вибори Президента України та народних депутатів України» от 30 квітня 2007 року № 998-V // База даних «Законодавство України».* – URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=998-16>.

ламентские выборы, тем более не было оснований для проведения выборов Президента.

Выход вновь был найден в рамках неформальных институтов: 27 мая 2007 г. Президент В. Ющенко, премьер-министр В. Янукович и Председатель Верховной Рады А. Мороз подписали совместное заявление, в соответствии с которым устанавливалась дата проведения досрочных выборов парламента 30 сентября 2007 г., подлежали отмене предыдущие указы Президента о роспуске парламента и о подтверждались все законы, принятые парламентом в апреле-мае 2007 г.¹ Таким образом, промежуточным итогом разрешения конфликта вновь стало неформальное внутриэлитное соглашение, причем, как и ранее, без каких-либо гарантий его выполнения всеми сторонами. С другой стороны, неконституционный роспуск парламента Президентом в 2007 г. был единственным за всю историю современной Украины.

Через несколько месяцев после победы на президентских выборах В. Януковича, в сентябре 2010 г., Конституционный суд Украины отменил закон 2004 г. о внесении изменений в Конституцию². Президент В. Янукович восстановил Конституцию 1996 г. со значительными полномочиями президента, подчеркнув, что «изменения в Конституцию вносились поспешно, в угоду политическому моменту, были причинами постоянных конфликтов во власти»³. Вновь был образован орган для разработки нового проекта Конституции – Конституционная ассамблея во главе с первым Президентом Украины Л. Кравчуком⁴. После почти трех лет

¹ См.: *Спільна заява Президента України, Голови Верховної Ради України і Прем'єр-міністра України щодо невідкладних заходів, спрямованих на розв'язання політичної кризи шляхом проведення позачергових виборів до Верховної Ради України від 27 травня 2007 року // База даних «Законодавство України».* – URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=n0009100%2D07>.

² См.: *Рішення Конституційного Суду України от 30 вересня 2010 року № 20-рп/2010 // База даних «Законодавство України».* – URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v020p710-10>.

³ Президент пообіцяв виконати рішення КС // *Голос України*. – 2010. – 5 жовтня.

⁴ См.: *Указ Президента України «Про Конституційну Асамблею» (із змінами, внесеними згідно з Указами Президента № 566/2012 від 01.10.2012, № 341/2013 від 21.06.2013) від 17 травня 2012 року № 328/2012 // База даних «Законодавство України».* – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/328/2012>; *Конституційна Асамблея України.* – URL: <http://cau.in.ua>.

работы Конституционная ассамблея подготовила проект Концепции изменений в Конституцию Украины¹. Проект предусматривал передачу права формирования правительства и отставке министров парламенту, однако при этом отмечалось, что Президент «вносит соответствующие представления по формированию Кабинета министров». Нечетко сформулированное положение не позволяет понять, какова должна быть роль Президента в формировании правительства. Определялось, что при несформировании Кабинета Министров в определенный срок Президент распускает Верховную Раду, вводилась и норма о возможности самороспуска парламента по инициативе 2/3 депутатов. Очевидно, что такая норма могла быть использована как давление на Верховную Раду фракцией, имеющей конституционное большинство, в союзе с внефракционными депутатами. В результате имплементации предложений Конституционной ассамблеи конфигурация власти изменилась бы несущественно, особенно учитывая доминирование в политическом пространстве Партии регионов.

Украинская оппозиция, лишенная возможности легального прихода к власти и возвращения прежней редакции Конституции, использовала отказ В. Януковича от подписания Соглашения об ассоциации с Европейским Союзом в качестве повода для смены власти. После массовых беспорядков в столице по итогам переговоров представителей оппозиции с Президентом 21 февраля 2014 г. было достигнуто соглашение об урегулировании кризиса в Украине². По содержанию оно представляло собой пакт, какие неоднократно и ранее заключались между представителями власти и оппозиции. В соответ-

¹ См.: Проект Концепції внесення змін до Конституції України 21 червня 2013 року: затверджено рішенням Конституційної Асамблеї від 21 червня 2013 року № 14 [Електронний ресурс] // Юрліга: правовое информационное поле для бизнеса и юристов. – Режим доступа: <http://jurliga.ligazakon.ua/news/2013/6/20/93050.htm>.

² См.: Соглашение об урегулировании кризиса в Украине // РИА Новости. – 2014. – 21 февраля. – URL: <http://ria.ru/world/20140221/996319889.html>. В марте 2014 г. текст Соглашения исчез со всех официальных сайтов и ныне доступен только на информационных ресурсах. Изложение текста Соглашения см. также в официальной газете Верховной Рады Украины: *Коваленко С. Вихід знайдено... // Голос України*. – 2014. – 22 лютого.

ствии с Соглашением стороны договорились в течение 48 часов восстановить действие Конституции Украины в редакции 2004 г., а также создать коалицию и сформировать правительство национального единства в течение 10 дней. Было принято решение о проведении конституционной реформы до сентября 2014 г. и о новых президентских выборах не позднее декабря 2014 г. Фактически соглашение означало признание поражения В. Януковича и де-факто его отказ от президентских полномочий, но в правовых рамках на основе проведения досрочных выборов.

21 февраля 2014 г. Верховная Рада приняла закон «О возобновлении действия отдельных положений Конституции Украины», в соответствии с которым восстанавливалась Конституция 2004 г.¹, а 22 февраля – Постановление «О тексте Конституции Украины в редакции 28 июня 1996 г. с изменениями и дополнениями от 2004 г.», которое вводило в действие текст прежней Конституции до вступления в силу соответствующего закона².

Президент В. Янукович не выполнил условия соглашения от 21 февраля, не подписав закон о введении в действие Конституции 2004 г. После отстранения его от власти 22 февраля Закон о возвращении прежней редакции Конституции за подписью председателя Верховной Рады вступил в силу, и Украина вновь стала парламентско-президентской республикой (ИФП = +2).

После смены президентской власти в феврале 2014 г., подробный анализ причин которой не входит в задачи настоящей работы, вновь встал вопрос о конституционной реформе. Несмотря на то, что уже в инаугурационной речи новым Президентом П. Порошенко были декларированы скорейшее принятие новой

¹ См.: Закон України «Про відновлення дії окремих положень Конституції України» від 21 лютого 2014 року № 742-VII // База даних «Законодавство України». – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/742-18>.

² См.: Постанова Верховної Ради України «Про текст Конституції України в редакції 28 червня 1996 року, із змінами і доповненнями, внесеними законами України від 8 грудня 2004 року № 2222-IV, від 1 лютого 2011 року № 2952-VI, від 19 вересня 2013 року № 586-VII» від 22 лютого 2014 року № 750-VII // База даних «Законодавство України». – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/750-18>.

Конституции и проведение реформы по децентрализации власти¹, эти меры по настоящее время так и остаются нереализованными. В обращении от 21 июня 2014 г. Президент отметил, что изменения в Конституцию, касающиеся децентрализации власти, могут быть одобрены в первом чтении за несколько недель, и уже в сентябре 2014 г. «мы можем рассчитывать на их окончательное принятие»². На практике был принят только закон «Об особом порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей»³, который касается только районов, подконтрольных Донецкой и Луганской народным республикам, и на практике реализован не будет. Законопроект о децентрализации власти на остальной территории Украины был принят только в июле 2015 г.⁴, но и он вызывает у специалистов серьезные замечания.

Передача президентской власти на Украине проходила как путем выборов, так и переворотов, однако в условиях высокой политической конкурентности (см. таблицу 12).

¹ См.: Промова Президента України під час церемонії інавгурації 7 червня 2014 року // Президент України Петро Порошенко: офіційне Інтернет-представництво. – URL: <http://president.gov.ua/news/30488.html>.

² Звернення Президента України Петра Порошенка 21 червня 2014 року // Президент України Петро Порошенко: офіційне Інтернет-представництво. – URL: <http://www.president.gov.ua/news/zvernennya-prezidenta-ukrayini-petra-poroshenka-33048>.

³ См.: Закон України «Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей» від 16 вересня 2014 року № 1680-VII // База даних «Законодавство України». – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1680-18>. В марте 2015 г. в Закон были внесены поправки, которые обуславливают вступление Закона в силу девятью фактически нереализуемыми условиями.

⁴ См.: Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади)»: проект від 15.07.2015 р. № 2217а // Верховна Рада України: офіційний веб-портал. – URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?id=&pf3516=2217%E0&skl=9.

Конкуренция на президентских выборах в Украине в 2004–2014 гг.

Критерии / год	2004	2010	2014	Сред.
Количество кандидатов на президентских выборах	24	18	21	21
Количество партий, выдвинувших кандидатов	14	11	7	10,67
Процент партийных кандидатов	58,3	61,1	33,3	50,9
Процент, полученный победителем (1 тур / 2 тур)	39,8 / 49,46 / 51,99*	35,3 / 49,0	54,7	46,71
Разница между результатами победителя и кандидата, занявшего 2-е место (1 тур / 2 тур), процентов	2,7 / 0,6 / 7,8	10,3 3,5	41,9	11,13
Количество поражений инкубентов	1	1	1	3 (100 %)
Количество досрочных (внеочередных) выборов	0	0	1	1 (33,33 %)
Количество случаев избрания во 2-м туре	1	1	0	2 (66,67 %)
ИК_{ср}	82,61 %			

Из шести случаев президентских выборов три раза это были выборы с «открытым финалом» (1994 г., 2004 г., 2010 г.). Правила передачи президентской власти были нарушены в 2004 и 2014 гг. Неконституционный «третий тур» выборов в 2004 г. и неконституционное отстранение от власти В. Януковича в 2014 г. поставило под сомнение законность вновь избранной власти. Неудачная попытка продления срока президентских полномочий с нарушением Конституции также была предпринята только единожды. В то же время проигравшие кандидаты (В. Ющенко и В. Янукович в 2004 г., Ю. Тимошенко в 2010 г.) не признавали своего поражения и оспаривали результаты выборов в судах.

Таким образом, конституционное наполнение института президентства и его институционализация на

* Так называемый третий тур выборов 26 декабря 2004 г. – *Прим. авт.*

Украине претерпели серьезные трансформации (см. таблицы 13 и 14)¹. В ходе реформирования конституции были использованы и затем апробированы и президентская, и президентско-парламентская, и парламентско-президентская модели.

Таблица 13

Индекс формы правления Украины в 2000–2015 гг.

Год	2000	2006	2010	2014
ИФП	+ 6	+ 2	+ 6	+ 2

Таблица 14

Индекс институционализации института президентства Украины в 2000–2015 гг.

Президент (годы полномочий)	Л. Кучма (1994–2005)	В. Ющенко (2005–2010)	В. Янукович (2010–2014)	П. Порошенко (2014–)	Средний
ИИИП	37,5	43,75	75,0	43,75	50,0

Процесс пересмотра конституции (в части полномочий президента и парламента) в 2000-е гг. почти не прекращался. Все решения о конституционной формуле по сути представляли собой ситуативные компромиссы президента и парламента либо правящей элиты и парламента и внепарламентской оппозиции. При этом акторы, участвовавшие в подписании указанных документов, не рассматривали взятые на себя обязательства как безусловные и на практике готовы были отказаться от них в любое время. Таким образом, даже на неформальном уровне правил игры, определяющих поведение политических акторов и признающихся авторитетными всеми игроками, так и не сформировалось. Исключением в ряду неформальных компромиссов выглядит возврат конституционной модели 1996 г., принятый Президентом В. Януковичем в 2010 г. Он был осуществлен не с помощью компромисса и неформального соглашения, а решением правящей элиты. К работе

¹ Подробнее см.: *Борисов Н.А.* Институт Президента Украины: долгий путь к институционализации // *Ars Administrandi*. – 2013. – № 3. – С. 40–57.

Конституционной ассамблеи представители оппозиции также не привлекались. То, что такой способ не встретил серьезного протеста, свидетельствует о том, что формальные рамки полномочий президента и его легитимность впервые позволили ему реализовать решение по поводу правил игры единолично.

Избирательная система. В 2000-е гг. в Украине был осуществлен переход от смешанной несвязанной (пропорционально-плюральной) избирательной системы к пропорциональной системе и затем снова к смешанной несвязанной.

В 2002 г. парламент избирался по смешанной системе, при которой половина депутатов была избрана по плюральной системе в 225 одномандатных округах и еще половина – в общенациональном округе по партийным спискам. По партийным спискам устанавливался заградительный барьер в 5 %. Субъектами избирательного процесса были политические партии и блоки партий, по одномандатным округам возможно было и самовыдвижение¹.

Известно, что смешанная несвязанная система используется для компенсации возможной недопредставленности административной партии в том случае, если она не имеет шансов на победу с большим перевесом по партийным спискам. В условиях появления популярного оппозиционного блока В. Ющенко «Наша Украина» правящая элита создала предвыборный блок «За единую Украину!», в который вошли Народная партия, Народно-демократическая партия, Партия промышленников и предпринимателей, Партия регионов и Трудовая партия².

Результаты выборов показали, что электоральная формула сработала в пользу блока административных партий. Оппозиция (Блок В. Ющенко «Наша «Украина» и Блок Ю. Тимошенко) выиграла выборы по пропорциональной системе, получив более 31 % голосов. Блок «За

¹ См.: Закон України «Про вибори народних депутатів України» від 24 вересня 1997 року № 541/97-ВР // База даних «Законодавство України». – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/541/97-%D0%B2%D1%80/ed19970924>.

² См.: *Вибори народних депутатів України: Чергові вибори 31.03.2002* // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vd2002/WEBPROC0V>.

Единую Украину» и СДПУ(о) в сумме получили 18,04 % голосов. Однако в парламенте «Наша Украина» получила всего 112 мест, в то время как «За Единую Украину» – 121. Это произошло благодаря тому, что за блок «За Единую Украину!» провел депутатов еще по 82 одномандатным округам, при этом 60 из них были выдвинуты партиями, входящими в блок, а 22 являлись самовыдвиженцами, позже вошедшими в парламентскую фракцию «За Единую Украину!». Характерно, что 27 депутатов-одномандатников от блока победили в округах Донецкой и Луганской областей. При этом от «Нашей Украины» в одномандатных округах победили 42 депутата, а от Блока Ю. Тимошенко – ни одного¹.

Отказ от смешанной избирательной системы в Украине в 2006 г. произошел весной 2004 г. и был составной частью большой конституционной реформы, инициированной Л. Кучмой, хотя сам Л. Кучма был категорически против перехода к пропорциональной избирательной системе. Он полагал, что такая система в украинских условиях будет стимулировать внутрипартийную диктатуру и торговлю местами в партийных списках, и подписал этот закон только потому, что «в пакете» с ним должен был быть принят закон об изменениях в Конституцию². Как показано выше, на практике получилось, что в марте 2004 г. новый закон о выборах был принят³, а поправки в Конституцию провалены в Верховной Раде.

Переход к пропорциональной системе, упразднение одномандатных округов и понижение электорального порога до 3 % в этом контексте рассматривались также как факторы институционального ослабления нового президента, препятствующий концентрации административного ресурса правящей элитой. Правящая политическая элита утратила возможность контроля над округами, что позволило оппозиционной Партии регионов получить большинство мест в парламенте на выборах 2006 и 2007 гг. Субъектами выдвижения кандидатов станови-

¹ См.: *Вибори народних депутатів України: Чергові вибори 31.03.2002* // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vd2002/WEBPROC0V>.

² См.: *Кучма Л.Д.* Указ. соч. С. 348–350.

³ См.: Закон України «Про вибори народних депутатів України» від 25 березня 2004 року № 1665-IV // База даних «Законодавство України». – URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1665-15/ed20040325>.

лись исключительно политические партии, созданные не менее чем за год до выборов, и блоки таких партий (ст. 10), при этом они имели право включать в списки и беспартийных кандидатов (ст. 57). Заградительный барьер был уменьшен с 5 % до 3 % (ст. 96), что также способствовало более справедливому распределению мест в парламенте. В результате индекс диспропорциональности по итогам выборов 2006 г. снизился до 4,41, по итогам выборов 2007 г. – до 2,28. Все политические партии, участвовавшие в распределении мест в Верховной Раде, получили большую долю мест по сравнению с долей голосов, поданных за них избирателями. Наибольшая диспропорциональность в сторону увеличения была у Партии регионов. За счет включения во фракцию депутатов из других фракций и внефракционных депутатов на момент роспуска парламента в 2006 г. доля фракции Партии регионов в парламенте увеличилась до 41,11 %, а с учетом депутатов СПУ и КПУ, входящих в парламентское большинство, приближаясь к 300 – конституционному большинству. Досрочные выборы 2007 г. проходили в основном по тем же правилам и привели к увеличению численности фракции оппозиционной Партии регионов в парламенте. Вновь пропорциональная система способствовала тому, что все партии получили преимущество при распределении мест по сравнению с долей полученных голосов. Однако теперь наряду с фракцией Партии регионов появилась ненамного уступающая ей по численности фракция Блока Ю. Тимошенко¹.

С приходом к власти Президента В. Януковича в 2010 г. наметился курс на ограничение политической конкуренции. В 2011 г. парламентским большинством было принято решение об отказе от пропорциональной избирательной системы на выборах в Верховную Раду Украины и возвращении к смешанной несвязанной (плюрально-пропорциональной) системе² (ст. 1). При анализе причин

¹ См.: *Позачергові вибори народних депутатів України 30 вересня 2007 року: Протокол Центральної виборчої комісії про результати виборів народних депутатів України* // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – URL: http://www.cvk.gov.ua/info/protokol_cvk_2007.pdf.

² См.: Закон України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року № 4061-VI // База даних «Законодавство України». – URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4061-17/print1439300349194235>.

возвращения смешанной избирательной системы стоит учесть постепенное падение рейтинга Партии регионов в 2010–2011 гг. и связанное с этим стремление компенсировать возможную недопредставленность партии в будущем парламенте за счет депутатов-одномандатников. Принятие решение стало возможным только за счет создания большинства в Верховной Раде из представителей Партии регионов и Коммунистической партии Украины, которое могло самостоятельно, без участия оппозиции, принять любой законопроект. Такое большинство, вопреки духу Конституции, сложилось не после парламентских, а после президентских выборов 2010 г.

Наряду с изменением избирательной системы в избирательное законодательство были внесены и другие важные изменения. Из числа субъектов избирательного процесса изымались блоки политических партий (ст. 10), а электоральный порог для прохождения списка партий в Верховную Раду был повышен с 3 % до 5 % (ст. 98). Кроме того, при формировании участковых избирательных комиссий Партия регионов активно использовала механизм включения в них представителей малых партий, не являющихся реальными субъектами избирательного процесса, но поддерживающими правящую партию, с целью обеспечить контроль над комиссиями. Эти меры, безусловно, также были направлены на ограничение политической конкуренции и консолидацию существующей партийной системы, сохранение существующего картеля политических партий и недопущения в парламент новых политических игроков.

В результате выборов 2012 г. по партийным спискам Партия регионов получила только 30 % и 72 места (или 16 % мест в парламенте), а по одномандатным округам завоевала почти в два раза больше – 111 мест. Кроме того, из 47 самовыдвиженцев 27 вошли во фракцию Партии регионов, будучи на момент выборов беспартийными или представителями других партий. Таким образом, получив 30 % голосов по партийным спискам, Партия регионов сформировала фракцию в количестве 210 человек, что составило 46,67 % мест в парламенте. Оппозиционная партия «Батьківщина» получила 25 % голосов по спискам и 62 места в парламенте, а с учетом 39 мандатов в округах сформировала фракцию в количестве 99 депутатов, что составило 22 % мест в Верховной Раде (в 2013 г.

фракция уменьшилась до 90 депутатов, или 20 %)¹. Эти данные говорят об очевидно завышенном представительстве Партии регионов и заниженном – всех остальных партий. При этом, если по итогам выборов 2006 и 2007 гг. пропорциональная формула привела к выигрышу всех прошедших в парламент партий, то в 2012 г. смешанная система увеличила представительство исключительно Партии регионов, все остальные партии получили меньшую долю мест по сравнению с долей отданных за них голосов (партии «УДАР» и КПУ – меньшую почти в два раза). В итоге индекс диспропорциональности по сравнению с выборами 2007 г. вырос почти в три раза (с 2,28 до 6,58). Тем самым институциональные новации закона о выборах народных депутатов 2011 г., инициированного Партией регионов, полностью выполнили свою функцию, закрепив доминирование правящей партии за счет введения одномандатных округов и самовыдвиженцев, введя вошедших в крупнейшую фракцию.

После смены президентской власти в феврале 2014 г. вновь встал вопрос о трансформации избирательной системы. Будучи кандидатом на должность Президента, П. Порошенко обещал в предвыборной программе «провести в 2014 г. парламентские выборы исключительно на пропорциональной основе с открытыми списками»². В августе 2014 г. Президентом был распущен парламент с очевидной целью создать новое парламентское большинство на основе президентской политической силы.

Выборы в Верховную Раду восьмого созыва проходили по той же схеме, что и в 2012 г. (смешанная несвязанная система с закрытыми списками)³. Представляется, что причина здесь не только в позиции депутатов и отсутствии парламентского большинства, но и в объективной заинтересованности новой правящей элиты в сохранении прежней электоральной формулы, которая позволяет увеличивать фракцию за счет одномандатни-

¹ Составлено по: Народні депутати України // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/site2/p_deputat_list.

² Жити по-новому! Передвиборна програма кандидата на пост Президента України Петра Порошенка // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2014/wp001>.

³ Новый закон о выборах народных депутатов по состоянию на сентябрь 2015 г. не принят. – *Прим. авт.*

ков, особенно самовыдвиженцев, а также в сохранении 5 %-ного порога, который не позволил пройти в парламент Коммунистической партии и партии «Свобода».

По итогам парламентских выборов 2014 г. в Верховную Раду прошли 6 партий. Эффектом применения смешанной избирательной системы вновь стало преимущество административных партий, и прежде всего «Блока Петра Порошенко», который, получив по спискам 21,82 % и заняв второе место, выиграл еще 68 одномандатных округов и включил в свой состав 14 самовыдвиженцев, что в итоге позволило депутатам его фракции занять 34,12 % состава парламента¹. Выигравший выборы по партийным спискам «Народный фронт» получил всего 19,53 % мест в парламенте. Это еще раз демонстрирует, что при сохранении такой системы применение административного ресурса дает возможность завесить представительство административных партий, а самовыдвиженцы, как правило, примыкают к победившей партии, вне зависимости от ее названия. Тем не менее, индекс диспропорциональности по сравнению с выборами 2012 г. значительно снизился из-за отсутствия доминирующей партии и рассредоточения ресурсов.

Выборы продемонстрировали сохранение электро-рального раскола по регионам (хотя и в меньшей степени, чем в предыдущих циклах) и рост протестных настроений по сравнению с президентскими выборами в мае 2014 г.: в пяти областях Юго-Востока победил «Оппозиционный блок», а еще в двух он занял второе место. В некоторых округах процент голосования за оппозицию доходил до 61 %².

Правящую коалицию по итогам выборов в количестве более 300 депутатов (конституционное большинство) об-

¹ См.: Протокол Центральної виборчої комісії про результати виборів народних депутатів України у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – URL: http://www.cvk.gov.ua/info/protokol_btmvo_ndu_26102014.pdf; Депутатські фракції і групи VIII скликання // Верховна Рада України: офіційний веб-портал. – URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/site2/p_fractions.

² См.: Позачергові вибори народних депутатів України 26 жовтня 2014 року: Відомості про підрахунок голосів виборців в загальнодержавному виборчому окрузі в межах ОВО // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2014/wp005?PT001F01=910>.

разовали «Народный фронт», «Блок Петра Порошенко», «Самопомощь», «Батьківщина» и Радикальная партия Олега Ляшко¹. Впервые оппозиция не получила в парламенте должностей в руководстве Верховной Рады и ни одной должности председателя комитета.

В целом изменение избирательной системы на Украине в 2000-е гг. свидетельствует о том, что с помощью электоральной инженерии в условиях смешанной несвязанной избирательной формулы всегда можно компенсировать недопредставленность административной партии в парламенте и занизить число депутатов других фракций. В условиях существования доминирующей партии такая роль смешанной системы значительно возрастает. В условиях отсутствия такой партии негативные эффекты смешанной системы несколько снижаются. Переход к пропорциональной системе на Украине стал ситуативным выбором правящей элиты, а эффектом применения такой системы стало существенное снижение диспропорциональности при распределении мест и невозможность монополизации парламента одной политической силой, что вошло в противоречие с задачами Партии регионов после победы на президентских выборах В. Януковича в 2010 г.

Партийная система. В Украине довольно поздно началось создание правовых оснований для деятельности политических партий. Первоначально деятельность политических партий регулировалась общими законами о деятельности общественных организаций. Политическая элита до определенного времени не рассматривала политические партии в качестве важнейших субъектов политического процесса. Нормативная база, позволяющая партиям стать такими субъектами, расширялась крайне медленно.

Закон о политических партиях Украины был принят в 2001 г.² Он предусматривал, что решение о создании

¹ См.: Стенограма пленарного засідання Верховної Ради України 27 листопада 2014 року // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – URL: <http://portal.rada.gov.ua/meeting/stenogr/show/5719.html>. На практике ни одно решение в парламенте таким количеством голосов принято не было. В сентябре 2015 г. Радикальная партия вышла из состава коалиции.

² См.: Закон України «Про політичні партії в Україні» від 5 квітня 2001 року № 2365-III // База даних «Законодавство України». – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2365-14/ed20010405>.

партии должно быть поддержано подписями не менее 10 000 граждан Украины, имеющими право голоса на выборах, собранными не менее чем в 2/3 регионах Украины (ст. 10). После регистрации партия обязана обеспечить создание своих областных, городских, районных организаций в большинстве регионов Украины, но только после регистрации и в течение шести месяцев (ст. 11). Закон устанавливал минимальные ограничения на источники финансирования партий, не конкретизируя при этом суммы финансирования (ст. 15).

В 2003 г. закон был дополнен нормой о государственном финансировании политических партий, которое должно было составлять 0,01 минимального размера заработной платы, умноженного на число избирателей, проголосовавших за партию, получившую 4 и более процентов голосов избирателей (ст. 17-2, 17-3)¹. Введение этой нормы предусматривалось с 1 января 2007 г. Однако Законом о государственном бюджете на 2007 г. введение в действие этой нормы было приостановлено², а в декабре 2007 г. эта норма была вообще исключена из Закона о партиях³. Вероятно, лоббирование олигархических структур, финансирующих партии, против которых и была направлена эта норма закона, объективно совпало с необходимостью сокращения расходов бюджета.

В июне 2015 г. Президент П. Порошенко, выступая с Посланием к парламенту, вновь вернулся к проблеме государственного финансирования партий, заявив: «Одним из важнейших решений в рамках деолигархизации... должен стать переход к бюджетному финансированию политических партий. Эти расходы я считаю приоритет-

¹ Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку із запровадженням державного фінансування політичних партій в Україні» від 27 листопада 2003 року № 1349-IV // База даних «Законодавство України». URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1349-15>.

² См.: Закон України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» від 19 грудня 2006 року № 489-V // База даних «Законодавство України». — URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/489-16/print1439230838185498>.

³ Ст. 91 Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» від 28 грудня 2007 року № 107-VI // База даних «Законодавство України». — URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/107-17/print1439230838185498>.

ными... Партии и фракции должны зависеть только от избирателей»¹. В июле 2015 г. в первом чтении был принят законопроект, устанавливающий государственное финансирование партий с 1 января 2017 г. для партий, преодолевших 3 %-ный барьер на выборах парламента, в размере 0,01 минимального размера заработной платы², умноженного на число избирателей, проголосовавших за партию на соответствующих выборах (ст. 17-2, 17-3)³. Этим же законопроектом устанавливаются требования к финансовой отчетности партий и ограничиваются суммы пожертвований от физических и юридических лиц (ст. 15). При обсуждении законопроекта депутаты были едины в том, что он внесет вклад в преодоление политической коррупции и деолигархизацию политических партий.

Таким образом, украинский закон о партиях не превратился в институциональную основу для создания доминирующей партии, не способствовал консолидации партийной системы и уменьшению числа политических партий, которое с 2002 по 2015 г. увеличилось с 65 до 262⁴. С другой стороны, блокирование нормы о финансировании партий и фактическое отсутствие норм о финансовой отчетности партий создавали благоприятную почву для финансирования партий олигархическими группами, крупными предпринимателями, «приватизируя» политические структуры и порождая феномен «карманных» партий⁵. Почти во всех партиях финансово-экономический ресурс в разной степени был объединен с административным ресурсом.

¹ Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році», 4 червня 2015 року // Президент України Петро Порошенко: офіційне інтернет-представництво. — URL: <http://www.president.gov.ua/news/shorichne-poslannya-prezidenta-ukrayini-do-verhovnoyi-radi-u-35412>.

² В 2015 г. составляет 1218 украинских гривен (около 57 долларов США). — *Прим. авт.*

³ См.: Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання і протидії політичній корупції від 19.06.2015 р. № 2123а // Верховна Рада України: офіційний веб-портал. — URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=55653.

⁴ Політичні партії // Державна реєстраційна служба України. — URL: <http://www.drsv.gov.ua/party>.

⁵ В 2015 г. П. Порошенко публично заявил: «Я лично профинансировал свою президентскую кампанию... и я ни от кого не завишу». См.: Щорічне Послання Президента України...

В начале 2000-х гг. политические партии еще не были основными институтами, через которые осуществлялась политическая конкуренция. Половина депутатов, выдвинутых в одномандатных округах, не являлись членами партий, более четверти голосов было отдано за партии, не представленные в парламенте. В то же время правящая элита взяла курс на создание административной партии, которая могла бы обеспечить устойчивое большинство в парламенте. До начала 2000-х эту роль пытались возложить на Народно-демократическую партию и Социал-демократическую партию (объединенную), однако они получили незначительное количество мест в парламенте. Роль административной партии отчасти стала играть СДПУ(о), один из лидеров которой В. Медведчук возглавил администрацию президента. Ряд государственных служащих местного и регионального уровней стали переходить в СДПУ(о), но реальной правящей партией она так и не стала. Фракция СДПУ(о) в Верховной Раде составляла 26 депутатов¹.

Следующая попытка создать партийную коалицию была предпринята накануне парламентских выборов 2002 г. Был создан избирательный блок «За Единую Украину!» во главе с главой Администрации Президента В. Литвиным, который благодаря электоральной формуле получил крупнейшую фракцию в парламенте. В этот же период консолидируются и оппозиционные партии. Большинство из них объединяется в Блок В. Ющенко «Наша Украина», целью которого провозглашается сначала досрочная отставка президента Л. Кучмы, а затем, после неудачного завершения акций «Украина без Кучмы!», победа на очередных президентских выборах 2004 г.

Одна из концепций парламентского большинства после выборов 2002 г. предусматривала создание коалиции из «Единой Украины» и «Нашей Украины», однако благодаря союзу фракций «За Единую Украину!» и СДПУ(о) «Наша Украина» была окончательно вытеснена в оппозицию².

Однако уже в конце 2002 г., после назначения В. Януковича премьер-министром, на роль ведущей

¹ Вибори народних депутатів України: Чергові вибори 29.03.1998 // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vd2002/webproc0v?kodvib=1&rejim=0>.

² Подробнее см.: *Бондаренко К.П.* Указ. соч. С. 472–473.

административной партии начинает претендовать выделенная из блока «За Единую Украину!» созданная еще в 1997 г. Партия регионов Украины во главе с новым премьер-министром. Поражение В. Януковича на президентских выборах 2004 г. отсрочило доминирование Партии регионов.

Казалось, что в период президентства В. Ющенко институт президентства станет партийным, а сами партии начнут играть большую роль в политической системе. На это указывал тот факт, что сам В. Ющенко пришел к власти как кандидат от избирательного блока партий «Наша Украина» и оставался в течение всего президентского срока почетным председателем партии «Наша Украина» (затем «Народный Союз – Наша Украина»). Большинство членов Кабинета Министров и региональных государственных администраций также были представителями партий, поддержавших В. Ющенко на президентских выборах 2004 г. Повышению роль партий объективно должен был способствовать и переход к пропорциональной системе формирования Верховной Рады и парламентскому принципу формирования правительства. Вместе с тем, «Наша Украина» так и не стала институционализированной политической партией.

Во-первых, она представляла собой блок десяти политических партий, ни одна из которых не приняла решение о ликвидации после выборов; во-вторых, она так и не стала доминирующей фракцией в парламенте; в-третьих, партия не стала субъектом принятия политических решений, оставаясь лишь инструментом для решения ситуативных политических задач. Очередная попытка создания «партии власти» провалилась, а президент не использовал чрезвычайно высокую (в 2005–2006 гг.) степень доверия к нему граждан для институционализации партии и выстраивания партийной вертикали. Тем не менее, на этапе президентства В. Ющенко возрастает роль партийной принадлежности в политическом процессе и институт президентства впервые в Украине становится партийным.

В 2000-х гг. в парламенте остро обозначилась проблема императивного мандата, связанная с тем, что отдельные депутаты, избранные по партийным спискам одной партии, переходили во фракции, созданные другими партиями и участвовали в формировании правящей коа-

лиции. Так оппозиционная Партия регионов сумела достичь в 2007 г. почти конституционного большинства в Верховной Раде, после чего последовал ее роспуск президентом¹. В 2010 г. такая стратегия после президентских позволила Партии регионов включить в состав большинства не только депутатов от своей партии и партнеров по коалиции, но и депутатов от оппозиции и сформировать новое правительство во главе с Н. Азаровым². На эту проблему обращали внимание ряд политиков и экспертов, указывая, что здесь проявляется искажение волеизъявления избирателей, однако юридически она так и не была решена, оставаясь ярким свидетельством политической коррупции в партийной системе Украины.

В период президентства В. Януковича произошла существенная трансформация роли политической партии в качестве институциональной опоры президентской власти. Сам В. Янукович участвовал в президентских выборах как председатель Партии регионов (затем он уступил этот пост премьер-министру Н. Азарову, заняв должность почетного председателя партии³). После парламентских выборов 2012 г. партия обеспечила себе большинство в Верховной Раде (в блоке с фракцией Коммунистической партии Украины они получили «контрольный пакет» в 239 голосов из 450), а председателем парламента стал один из лидеров и основателей партии В. Рыбак. Из прежних парламентских партий в Верховную Раду прошли, кроме Партии Регионов, партия «Батькивщина» и Коммунистическая партия. Образовались и две новые фракции: «УДАР» и «Свобода». Партия регионов, получив чуть более половины голосов избирателей на пре-

¹ В Указе Президент в качестве основной причины роспуска парламента ссылался на нарушение порядка формирования фракций вопреки воле избирателей. См.: Указ Президента України «Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України» від 2 квітня 2007 року № 264/2007 // База даних «Законодавство України». – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/264/2007>; Указ Президента України «Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України та призначення позачергових виборів» від 26 квітня 2007 року № 355/2007 // База даних «Законодавство України». – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/355/2007>.

² Это свидетельствует не только об уровне политической коррупции, но и о стремлении ряда депутатов входить во «фракцию власти», независимо от ее политического содержания. – *Прим. авт.*

³ См.: Партия регионов Украины: официальный сайт. – URL: <http://partyofregions.ua/about>.

зидентских выборах 2010 г. и всего 30 % по партийным спискам на парламентских выборах 2012 г., полностью монополизировала политическое поле, не оставив оппозиционным партиям шансов на значимые политические посты.

Важнейшее отличие от прежнего электорального цикла состояло и в том, что впервые в украинском парламенте стала доминировать не оппозиционная, а правящая партия. В результате парламент перестал быть институтом, ограничивающим и контролирующим деятельность исполнительной власти и президента.

Правительство Н. Азарова де-факто формировалось по партийному принципу (из 23 членов нынешнего Кабинета министров 15 являлись членами Партии регионов), руководители регионов также являлись членами Партии регионов и в абсолютном большинстве возглавляли региональные отделения партии. Партия регионов трансформировалась из административной партии, созданной для обеспечения победы «преемника» Л. Кучмы на президентских выборах 2004 г., в «настоящую» политическую партию, контролирующую правительство, парламент, институт президента и региональные государственные администрации и – что еще более важно – несущую ответственность за выработку политического курса, его реализацию и результаты.

Однако в силу наличия социетальных расколов, высокого уровня фрагментации элиты, а также фрагментации финансовых групп, на которых опирались политические силы, устойчиво доминирующую административную партию (контролирующую как исполнительную, так и законодательную власти), к тому же связанную только с одним региональным центром, на Украине создать было невозможно (это показал опыт В. Ющенко и В. Януковича), поэтому это доминирование, которое не могло быть прекращено путем свободных выборов, вело к развалу всей партийной системы.

Выборы 2014 г. показали, что партийная система вновь вернулась в неконсолидированное состояние. В то же время характерно, что почти сразу после победы на выборах П. Порошенко воссоздал политическую партию «Солидарность», которая до этого существовала только юридически. Партия была создана при его участии в 2000 г. и вошла в блок В. Ющенко «Наша Украина». После

2004 г. партия не принимала участия в выборах и фактически не действовала. В августе 2014 г. прошел съезд партии, на котором она была переименована в «Блок Порошенко», а ее председателем избран Ю. Луценко¹.

Это событие вновь продемонстрировало верность украинской политической традиции, в соответствии с которой существующая, но не являющаяся политическим актором партия в определенный период «наполняется» административным ресурсом и представителями правящей элиты и претендует на роль «партии власти». Новое название партии только подчеркивает, что она не станет институционализированной политической силой, а останется личной клиентелой Президента, как прежде «Наша Украина» В. Ющенко и Партия регионов В. Януковича².

Значимыми событиями, повлиявшим на избирательный процесс 2014 г., является роспуск фракции Компартии Украины в Верховной Раде. Партия регионов не участвовала в выборах, однако ряд ее бывших лидеров в качестве беспартийных вошли в избирательный список партии «Оппозиционный блок».

При этом институциональные рамки партийной и избирательной систем остались практически неизменными. Закон о политических партиях и Закон о выборах народных депутатов подверглись лишь техническим правкам.

Выборы 2014 г. проходили в условиях новой фрагментации партийной системы. Резко увеличилось количество партий, принимающих участие в выборах, и количество голосов избирателей, отданных за партии, не прошедшие в парламент (почти в четыре раза). О тенденциях, обратных консолидации и институционализации партийной системы, свидетельствует и существенное по сравнению с 2012 г. уменьшение доли партийных кандидатов в одномандатных округах до 39,23 %. С другой стороны, значительно снизился индекс диспропорциональности,

¹ См.: Партия «Солидарность» приняла решение о переименовании в «Блок Петра Порошенко» – решение съезда // Интерфакс-Украина: информационное агентство. – 2014. – 27 августа. – URL: <http://interfax.com.ua/news/political/220197.html>.

² Следует обратить внимание и на ряд других партий с названиями, использующими фамилии их лидеров: партия «УДАР» Виталия Кличко, Партия Сергея Тигипко «Сильная Украина», «Радикальная партия Олега Ляшко» и др., что свидетельствует о низкой значимости содержательно-идеологической составляющей в предвыборной борьбе. – *Прим. авт.*

что говорит о более справедливой конвертации голосов в места по сравнению с выборами 2012 г. при сохранении прежней избирательной системы.

Важнейшим результатом выборов 2014 г. стала победа трех партий, которые еще полгода назад либо вообще не существовали («Народный фронт»), либо не являлись субъектами политического процесса («Блок Петра Порошенко» и «Самопомощь»), что свидетельствует о значительном переструктурировании партийной системы Украины. В сумме три новые партии получили почти 55 % голосов избирателей¹. Существенным результатом стало также примерно равное количество голосов, полученных по партийным спискам «Народным фронтом» и «Блоком Петра Порошенко», а также поражение партии «Свобода» во главе с О. Тягнибоком, занимавшим радикальные националистические позиции, и Коммунистической партии². Во второй раз в истории Украины парламентское большинство будет основываться на представителях правящих партий, а не оппозиции.

Таким образом, партийная система Украины эволюционировала от крайне нестабильной поляризованной многопартийности (в каждом созыве парламента была представлена только одна партия – «Батькивщина» (Блок Ю. Тимошенко), а тремя единственными постоянными участниками выборов являлись КПУ, БЮТ и Социалистическая партия) к многопартийности с протодоминирующей партией, а затем к фрагментированной поляризованной многопартийности без доминирующей партии (см. таблицу 15).

Партийная система, имея тенденцию к консолидации после выборов 2012 гг., вновь подверглась значительной трансформации, при которой появились ряд новых важных игроков, а ряд прежних утратили субъектность. Главную роль в этих процессах сыграли институциональные новации, предложенные правящими элитами в 2011–2012 гг., и смена президента в 2014 г.

¹ См.: Позачергові вибори народних депутатів України 26 жовтня 2014 року: Відомості про підрахунок голосів виборців по загальнодержавному багатомандатному виборчому округу // Центральна виборча комісія України. офіційний веб-сервер. – URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2014/wp300?PT001F01=910#>.

² Следует отметить, что в случае наличия прежнего 3%-ного электорального порога и «Свобода», и КПУ получили бы места в парламенте по партийным спискам. – *Прим. авт.*

Общие характеристики избирательной и партийной систем Украины в 2002–2014 гг.

Критерии / год	2002	2006	2007	2012	2014
Количество мест в парламенте	450	450	450	450	450
Тип избирательной системы	Смешанная связанная (225+225)	Пропор- циональная	Пропор- циональная	Смешанная несвязанная (225+225)	Смешанная несвязанная (225+225)
Общее количество политических партий	65	124	128	188	228
Количество политических партий, принимавших участие в выборах	33	45	20	87	52
Количество политических партий, сформировавших фракции в парламенте	6	5	5	5	6
Процент голосов, полученных победившей партией	23,57	32,14	34,37	30,00	22,14
Процент мест в парламенте, полученных победившей партией	24,89/ 26,89 * ¹	41,11 * ²	38,89	46,67	19,53 / 34,12* ³
Процент голосов, отданных за партии, не прошедшие в парламент	24,28	22,27	11,42	6,88	22,52
Конкурентность в одномандатных округах (среднее количество кандидатов на 1 мандат)	13,71 * ⁴	—	—	11,79* ⁵	7,81* ⁶
Доля кандидатов в одномандатных округах, выдвинутых партиями (%)	50,16 * ⁷	—	—	56,61* ⁸	39,23* ⁹
Электоральный порог (%)	5	3	3	5	5
Эффективное число парламентских политических партий	5,35	3,43	3,30	3,48	5,75
Индекс диспропорциональности Рэя	6,65	4,41	2,28	6,58	3,64

*¹ По проценту проголосовавших по партийным спискам первое место занял «Блок В. Ющенко», по количеству мест в парламенте – блок «За Единую Украину!».

*² 45,56% на момент окончания полномочий Верховной Рады V созыва.

*³ Для «Народного фронта», победившего по пропорциональной части, и «Блока П. Порошенко», занявшего второе место по результатам выборов по партийным спискам, но сформировавшего крупнейшую фракцию в парламенте.

*⁴ 3084 кандидата в 225 округах.

*⁵ 2653 кандидата в 225 округах.

*⁶ 3321 кандидат в 425 округах (в 25 округах выборы не проводились).

*⁷ 1547 кандидатов из 3084.

*⁸ 1502 кандидата из 2653.

*⁹ 1303 кандидата из 3321.

Проведенный анализ показал, что в 2012–2014 гг. правящие элиты Украины стремились к ограничению политической конкуренции с помощью институциональной инженерии. Более того, элиты продемонстрировали приверженность традиции к постоянной смене правил игры. Правила игры менялись перед каждым выборами, а новый закон о выборах народных депутатов Украины был принят менее чем за год до выборов. Изменения в правилах игры, введенные по инициативе правящих элит, привели к ограничению политической конкуренции и направленной консолидации партийной системы.

Возврат к смешанной избирательной системе в 2012 г., с одной стороны, лишил украинские партии статуса единственных субъектов политического процесса и создал нормативную базу для существования беспартийных и внефракционных депутатов. С другой стороны, введение полностью пропорциональной системы в условиях неконсолидированной партийной системы, как показали выборы 2007 г., вело к усилению коррупционной составляющей выборов и повышению «стоимости» депутатского мандата

Избирательная система в 2012–2014 гг. не претерпела существенных изменений, но применялась в разных политических условиях. Следствием режимной трансформации и снижения административного ресурса на выборах стало повышение адекватности конвертирования голосов в места при сохранении прежней электоральной формулы.

Таким образом, существование одних и тех же институциональных рамок избирательной и партийной систем в разных политических условиях (с наличием правящей партии и ее административного ресурса в 2012 г. и без него в 2014 г.) привело к разным результатам для партийной системы Украины. Намечившая консолидация партийной системы в 2010–2014 гг., закрепившая доминирование коалиции Партии регионов и Коммунистической партии, а также существования нескольких значимых оппозиционных сил, объединившихся в неустойчивую коалицию, была прервана в результате переворота 2014 г. и нового полного переструктурирования партийного спектра. В результате партийная система Украины находится в новом нестабильном состоянии, которое может закончиться ее существен-

ной трансформацией. Такая трансформация будет связана с результатами коалиционной политики партий в новом парламенте, которая может как способствовать, так и препятствовать (вплоть до роспуска парламента) консолидации партийной системы, и с принятием новой избирательной формулы.

Таким образом, смена власти пока не привела к трансформации модели президентства, основанной на развитых патрон-клиентских отношениях, неформальных институтах и, кроме того, постоянных попытках расширить конституционные полномочия президента де-юре и де-факто, стремясь к реализации сценария «победитель получает все» и игре с нулевой суммой¹. Обращает на себя внимание неизменность избирательной системы, воссоздание административной партии во главе с президентом, серьезные ограничения участия в политическом процессе оппозиции (КПУ и «Оппозиционного блока»), преследование политических оппонентов, а также роспуск парламента с целью увеличить в новом составе число сторонников президента — все эти методы использовались и прежней правящей элитой, но теперь они встречают меньше сопротивления из-за сокращения финансовой, административной и электоральной базы партий, которые опирались на юго-восточные области Украины и Крым.

Литература

Бондаренко, К.П. Леонид Кучма: портрет на фоне эпохи [Текст] / К.П. Бондаренко. — Харьков: Фолио, 2007. — 635 с.

Борисов Н.А. Институт Президента Украины: долгий путь к институционализации [Текст] / Н.А. Борисов // *Arg Administrandi*. — 2013. — № 3. — С. 40–57.

Борисов Н.А. Институт президента Украины: смена власти или трансформация модели? [Текст] / Н.А. Борисов // *Полития*. — 2014. — № 4. — С. 103–116.

Борисов Н.А. Конституционные альтернативы Украины: назад в будущее? [Текст] / Н.А. Борисов // *Власть*. — 2011. — № 2. — С. 64–69.

¹ Подробнее см.: *Борисов Н.А.* Институт президента Украины: смена власти или трансформация модели? // *Полития*. — 2014. — № 4. — С. 103–116.

Кучма, Л.Д. После майдана [Текст]: Записки президента. 2005–2006 / Л.Д. Кучма. – Киев: Довира; Москва: Время, 2007. – 688 с.

Партия «Солидарность» приняла решение о переименовании в «Блок Петра Порошенко» – решение съезда [Электронный ресурс] // Интерфакс-Украина: информационное агентство. – 2014. – 27 августа. – Режим доступа: <http://interfax.com.ua/news/political/220197.html>.

Партия регионов Украины: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://partyofregions.ua/about>.

Соглашение об урегулировании кризиса в Украине [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 2014. – 21 февраля. – Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140221/996319889.html>.

Закон України «Про вибори народних депутатів України» від 24 вересня 1997 року № 541/97-ВР [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/541/97-%D0%B2%D1%80/ed19970924>.

Закон України «Про політичні партії в Україні» від 5 квітня 2001 року № 2365-III [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2365-14/ed20010405>.

Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку із запровадженням державного фінансування політичних партій в Україні» від 27 листопада 2003 року № 1349-IV [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1349-15>.

Закон України «Про вибори народних депутатів України» від 25 березня 2004 року № 1665-IV [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1665-15/ed20040325>.

Закон України «Про внесення змін до Конституції України» від 8 грудня 2004 року № 2222-IV [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2222-15>.

Закон України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» від 19 грудня 2006 року № 489-V [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/489-16/print1439230838185498>.

Закон України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» від

28 грудня 2007 року № 107-VI [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/107-17/print1439230838185498>.

Закон України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року № 4061-VI [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4061-17/print1439300349194235>.

Закон України «Про відновлення дії окремих положень Конституції України» від 21 лютого 2014 року № 742-VII [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/742-18>.

Закон України «Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей» від 16 вересня 2014 року № 1680-VII [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1680-18>.

Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади)»: проект від 15.07.2015 р. № 2217а [Електронний ресурс] // Верховна Рада України: офіційний веб-портал. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?id=&pf3516=2217%E0&skl=9.

Указ Президента України «Про проголошення всеукраїнського референдуму за народною ініціативою» від 15 січня 2000 року № 65/2000 [Електронний ресурс] // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер, офіційний сайт. – Режим доступу: <http://www.cvk.gov.ua/ows-doc/doc-ref/ukazPres.htm>.

Указ Президента України «Про винесення на всенародне обговорення проекту Закону України „Про внесення змін до Конституції України”» від 6 березня 2003 року № 197/2003 [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/197/2003>.

Указ Президента України «Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України» від 2 квітня 2007 року № 264/2007 [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/264/2007>.

Указ Президента України «Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України та призначення позачергових виборів» від 26 квітня 2007 року № 355/2007 [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/355/2007>.

Указ Президента України «Про Конституційну Асамблею» (із змінами, внесеними згідно з Указами Президента № 566/2012 від 01.10.2012, № 341/2013 від 21.06.2013) від 17 травня 2012 року № 328/2012 [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/328/2012>.

Постанова Верховної Ради України «Про текст Конституції України в редакції 28 червня 1996 року, із змінами і доповненнями, внесеними законами України від 8 грудня 2004 року № 2222-IV, від 1 лютого 2011 року № 2952-VI, від 19 вересня 2013 року № 586-VII» від 22 лютого 2014 року № 750-VII [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/750-18>.

Постанова Верховної Ради України «Про політичну ситуацію в Україні, пов'язану з оголошенням Указу Президента України від 2 квітня 2007 року “Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України”» від 2 квітня 2007 року № 839-V [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=839-16>.

Постанова Верховної Ради України «Про вибори Президента України та народних депутатів України» от 30 квітня 2007 року № 998-V [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=998-16>.

Рішення Конституційного Суду України от 30 вересня 2010 року № 20-рп/2010 [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v020p710-10>.

Спільна заява Президента України, Голови Верховної Ради України і Прем'єр-міністра України щодо невідкладних заходів, спрямованих на розв'язання політичної кризи шляхом проведення позачергових виборів до Верховної Ради України від 27 травня 2007 року [Електронний ресурс] // База даних «Законодавство України». – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=n0009100%2D07>.

Вибори народних депутатів України: Чергові вибори 29.03.1998 [Електронний ресурс] // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – Режим доступу: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vd2002/webproc0v?kodvib=1&rejim=0>.

Вибори народних депутатів України: Чергові вибори 31.03.2002 [Електронний ресурс] // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – Режим доступу: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vd2002/WEBPROC0V>.

Повідомлення Центральної виборчої комісії про підсумки всеукраїнського референдуму 16 квітня 2000 року [Електронний ресурс] // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – Режим доступу: <http://www.cvk.gov.ua/ows-doc/doc-ref/rez.htm>.

Позачергові вибори народних депутатів України 30 вересня 2007 року: Протокол Центральної виборчої комісії про результати виборів народних депутатів України [Електронний ресурс] // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – Режим доступу: http://www.cvk.gov.ua/info/protokol_cvk_2007.pdf.

Позачергові вибори народних депутатів України 26 жовтня 2014 року: Протокол Центральної виборчої комісії про результати виборів народних депутатів України у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі [Електронний ресурс] // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – Режим доступу: http://www.cvk.gov.ua/info/protokol_bmvo_ndu_26102014.pdf.

Позачергові вибори народних депутатів України 26 жовтня 2014 року: Відомості про підрахунок голосів виборців в загальнодержавному виборчому окрузі в межах ОВО [Електронний ресурс] // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – Режим доступу: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2014/wp005?PT001F01=910>.

Позачергові вибори народних депутатів України 26 жовтня 2014 року: Відомості про підрахунок голосів виборців по загальнодержавному багатомандатному виборчому округу [Електронний ресурс] // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – Режим доступу: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2014/wp300?PT001F01=910#>

Жити по-новому! Передвиборна програма кандидата на пост Президента України Петра Порошенка [Електронний ресурс] // Центральна виборча комісія України: офіційний веб-сервер. – Режим доступу: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2014/wp001>.

Промова Президента України під час церемонії інавгурації 7 червня 2014 року [Електронний ресурс] // Президент України Петро Порошенко: офіційне Інтернет-представництво. – Режим доступу: <http://president.gov.ua/news/30488.html>.

Звернення Президента України Петра Порошенка 21 червня 2014 року [Електронний ресурс] // Президент України Петро Порошенко: офіційне Інтернет-представництво. – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/news/zvernennya-prezidenta-ukrayini-petra-poroshenka-33048>.

Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році», 4 червня 2015 року [Електронний ресурс] // Президент України Петро Порошенко: офіційне інтернет-представництво. – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/news/shorichne-poslannya-prezidenta-ukrayini-do-verhovnoyi-radi-u-35412>.

Депутатські фракції і групи VIII скликання [Електронний ресурс] // Верховна Рада України: офіційний веб-портал. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/site2/p_fractions.

Коваленко С. Вихід знайдено... // *Голос України*. – 2014. – 22 лютого.

Конституційна Асамблея України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://cau.in.ua>.

Народні депутати України [Електронний ресурс] // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/site2/p_deputat_list.

Політичні партії [Електронний ресурс] // Державна реєстраційна служба України. – Режим доступу: <http://www.drstu.gov.ua/party>.

Президент пообіцяв виконати рішення КС // *Голос України*. – 2010. – 5 жовтня.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання і протидії політичній корупції від 19.06.2015 року № 2123а [Електронний ресурс] // Верховна Рада України: офіційний веб-портал. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=55653.

Проект Концепції внесення змін до Конституції України 21 червня 2013 року: затверджено рішенням Конституційної Асамблеї від 21 червня 2013 року № 14 [Електронний ресурс] // Юрліга: правовое информационное поле для бизнеса и юристов. – Режим доступу: <http://jurliga.ligazakon.ua/news/2013/6/20/93050.htm>.

Стенограма пленарного засідання Верховної Ради України 27 листопада 2014 року [Електронний ресурс] // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – Режим доступу: <http://portal.rada.gov.ua/meeting/stenogr/show/5719.html>.